



San Salvador, 12 de noviembre de 2019

Ref. IAIP.A1-01.281-2019

**Asunto:** Respuesta a nota sobre proceso de evaluación

Sr. Roberto Molina  
Sr. Carlos Alfredo Castillo  
Sr. Leonel Alfaro  
Sra. Violeta Mirón  
Sra. Daysi Orellana  
Sra. Yeny García  
**Oficiales de Información**  
Presentes

Reciban cordiales saludos y muchos éxitos en sus actividades profesionales en beneficio de la población salvadoreña.

Como pleno de este instituto hemos recibido una nota en la que se reflejan inquietudes puntuales de ustedes respecto al proceso de evaluación que está en marcha, en ese marco y con el fin de aclarar algunos aspectos del proceso hacemos las siguientes consideraciones:

**1. Socialización y entendimiento de la ficha de evaluación.**

En esta parte se hace referencia que no se socializó la ficha de evaluación sobre la información oficiosa, y que en la etapa de acompañamiento se realizó únicamente la capacitación con los oficiales de información nombrados a partir del 2018, sin incluir al resto de oficiales, con lo cual no se ha brindado un espacio para aclarar dudas sobre los criterios mediante los cuales debía estar publicada la información. Sobre este punto, hay que hacer referencia al *Instructivo del Proceso de Evaluación de Entes no Municipales*, documento remitido a todos los oficiales el 17 de septiembre del presente año, el cual fue elaborado por la Unidad de Evaluación del Desempeño y aprobado por el Pleno de Comisionados.

En dicho documento, se describían las etapas del proceso, fechas en que se llevarían a cabo, forma y criterios de evaluación, entre otros. A fin de proporcionar la misma información a todos los involucrados en el proceso de evaluación, dicho instructivo se envió a todos los oficiales de información y oficiales de gestión documental y archivos de las instituciones a evaluar, a fin que ambos funcionarios tuvieran acceso a la misma información y el mecanismo que se implementaría en la evaluación.

En cuanto a las capacitaciones, se indicó al inicio del proceso, que solamente los oficiales de información nombrados a partir de enero 2018 serían convocados a una capacitación sobre los lineamientos para la publicación de información oficiosa, ya que los oficiales nombrados previamente a dicho período, ya han recibido en más de una ocasión dicha capacitación. Las dos jornadas que se realizaron versaron precisamente sobre el contenido de los lineamientos y el tipo de información que debe colocarse en cada apartado, así como el formato en el cual se debe publicar. Por consiguiente, no se proporcionó información adicional que pudiera afectar el principio de igualdad entre los oficiales. Sobre los criterios de cómo debe estar publicada la



información, éstos son los mismos que contemplan los Lineamientos 1 y 2 para la publicación de información oficiosa, los cuales ya se han aplicado en evaluaciones anteriores.

Por el contrario, todos los oficiales de gestión documental y archivos fueron convocados a una capacitación en la cual se les brindaría indicaciones sobre cómo debían llenar la ficha de evaluación de este componente. Esto se debe a que para la evaluación de gestión documental es necesario que los oficiales GDA remitan la información sobre el avance en la implementación del SIGDA en la institución, por lo que era necesario brindarles indicación sobre cómo debía llenarse la ficha y qué tipo de evidencia debían adjuntar.

De igual manera, el día 19 de septiembre se envió a todos los oficiales la ficha de evaluación del componente de transparencia activa, la cual contiene la descripción de cada uno de los apartados del portal que se verificarán, la descripción de la información que debe incluirse en cada ítem (criterio de evaluación) y la puntuación para cada una de ellas. Dicha descripción es acorde a lo estipulado en los artículos 10 al 16 de la LAIP y el Lineamiento 2 para la publicación de información oficiosa, los cuales ya han sido verificados en procesos anteriores y son de conocimiento de los oficiales de información.

## **2. Complejidad en el método de publicación de información en la plataforma virtual.**

Sobre este punto se ha indicado en su nota que los criterios establecidos en la ficha de evaluación no eran compatibles con la forma de visualización de la página web, específicamente en el número de actualizaciones a verificar que no se pueden adecuar en las tablas dinámicas. Además, que el medio de comunicación fue limitado a consultas por correo electrónico y que el plazo para cumplir con lo estipulado en el Instructivo, 14 días hábiles, era muy corto.

Respecto las tablas dinámicas del portal de transparencia, en la ficha de evaluación se identificaron que tipo de apartados generalmente divulgan la información por este medio, por ejemplo, los asesores, servicios, viajes o directorio. En ese sentido, en la misma ficha se colocó una columna en la cual se indicaba que, si la información se publicaba en plantillas, bastaba que estuviera actualizada al menos a julio 2019, ya que el portal no deja visible el histórico de las actualizaciones que se realizan. A pesar de ello, se recibieron varias consultas sobre la forma en la cual se debería de actualizar la información si se colocaba en plantillas, haciendo referencia a lo ya indicado en la ficha.

La etapa de acompañamiento se realizó del 25 de septiembre al 7 de octubre, por medio del cual se atendería únicamente consultas puntuales por medio de correo electrónico, debido a que se garantizaba a los oficiales de información y de gestión documental y archivos la misma oportunidad de consulta. En ese sentido, los correos se iban contestando según el orden el cual se recibieron.

Finalmente, cabe mencionar que el período de información a verificar es el generado entre agosto 2017 y julio 2019, por lo cual a la fecha en el cual se notificó el inicio del proceso de evaluación, el portal ya tendría que estar actualizado al último período que establece el Lineamiento, es decir a julio. En consecuencia, el plazo de 13 días calendario mencionado en el Instructivo no se debe entender como un período adicional para publicar la información, ya que a la fecha del inicio del proceso dicha información ya tenía que estar publicada en el portal.



### **3. Forma de interpretación del plazo de las actualizaciones trimestrales.**

En la nota se menciona que de conformidad con el Art. 4 del Lineamiento 1 para la publicación de información oficiosa, la información debe actualizarse de manera trimestral, teniendo como plazo máximo el último día hábil de los meses de enero, abril, julio y octubre de cada año. Además, según en el Art. 12 de la Ley Orgánica de la Administración Financiera del Estado, los trimestres se contabilizan de enero a marzo, de abril a junio, de julio a septiembre, y de octubre a diciembre; en consecuencia, la información del trimestre se actualiza en el mes siguiente.

Sobre este punto, ya se ha explicado en capacitaciones anteriores que los períodos de actualización deben contener la información generada en dicho mes, es decir, la actualización a enero debe incluir los datos de dicho mes, y así sucesivamente. Esta interpretación no es nueva, ya que en todos los procesos de evaluación que se han realizado se ha tomado ese criterio. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que hay información que ya se ha contemplado un período de actualización diferente, por ejemplo, la ejecución presupuestaria y estados financieros, informe de avance de ejecución del POA, los cuales se elaboran de manera semestral, según lo estipulado en el Art. 1.4 y 1.8 del Lineamiento 2 para la publicación de información oficiosa; o el caso de la Guía de Archivos la cual debe actualizarse anualmente de conformidad con el Art. 6 del Lineamiento 4 para la ordenación y descripción documental. En consecuencia, en la capacitación se brindó la misma indicación que se ha manifestado en años anteriores.

De igual forma, debe aclararse que la base a evaluar, es decir el contenido esperado en cada uno de los apartados del portal de transparencia, no ha variado respecto de las evaluaciones anteriores. De igual forma, la obligación de publicación de información de forma trimestral, es un mandato legal cuya vigencia corresponde a la vigencia de la LAIP, adicionalmente los lineamientos para la publicación de información oficiosa, fueron emitidos y publicados en el Diario Oficial en 2016, por lo que las obligaciones contenidas en ellos cuentan ya con al menos 3 años de implementación. En este orden de ideas, no puede alegarse el desconocimiento de las obligaciones contenidas en estas normas.

A partir de lo anterior, queda manifestado que se ha garantizado el principio de legalidad e igualdad entre todos los oficiales de información y de gestión documental, ya que se ha brindado la misma información a todos los funcionarios, así como el mismo medio y plazo para consultas durante la etapa de acompañamiento. Adicionalmente, cabe mencionar que las instituciones de las cuales ustedes son Oficiales de Información han formado parte de la muestra de evaluación desde 2015 (MINSAL, ISSS, DNM, MTPS) y desde 2016 (FISDL, ISNA); por lo cual, deben conocer cuáles son los criterios de evaluación y la forma en la cual la información debe estar publicada en el portal.

En ese sentido, y a fin de no entorpecer el normal desarrollo del proceso de evaluación, por el momento no es posible brindar un espacio para discutir los elementos señalados, debido a que no se verifica la vulneración alegada y, además, ya se está en etapa de evaluación. Sin embargo, luego de finalizado el proceso de evaluación se podrían atender las inquietudes manifestadas en la nota remitida.



Si hay alguna duda respecto a cómo subir la información a la plataforma, se adjunta instructivo que explica paso a paso como utilizar la plataforma y ante cualquier inquietud de cómo colocar la información oficiosa en los portales, comunicarse con el oficial de información de este instituto Vicente Hernández, al teléfono 2205-3800 o al correo [vhernandez@iaip.gob.sv](mailto:vhernandez@iaip.gob.sv)

Sin más que hacer constar, muy atentamente.



René Eduardo Cárcamo  
Comisionado Presidente



Claudia Liduvina Escobar Campos  
Comisionada



José Alirio Cornejo Najarro  
Comisionado



Olga Noemy Chacón de Hernández  
Comisionada



Andrés Gregori Rodríguez  
Comisionado

